1. **אי עמידה בזמנים כנדרש בחוק ובתקנות ע"י המדינה**:

נראה שהמנגנון האדיר הנקרא שרות המדינה ניהג בחוסר תום לב קיצוני ומנסה לאחוז את המקל בשני קצותיו: מחד - המדינה אינה עומדת במגבלות הזמן המפורטים בחוקים ובתקנות, ובה בעת מנסה לגזול את הפנסיה המגיעה לי בטיעון מופרכים של ...אי עמידה כביכול במגבלות הזמן לעירעור.

**להלן כמה דוגמאות:**

**א:** ע"פ פסקא 82.532 לתקנות השירות (תקשי"ר)ה"אחראי" במשרד (דהיינו סמנכ"ל המשרד, כאמור בפיסקא 01.111 לתשי"ר, ולא פקידה זוטרה כלשהיא), "שבו מועסק עובד ... ישלח לעובד הודעה מוקדמת על פרישה לקצבה (בטופס מדף 2865) וכן ישלח העתק ממנה לממונה על העובד **שנה אחת לפני מועד הפרישה של העובד, כלומר שנה אחת לפני הגיעו לגיל הפרישה"**. (כתוב פעמיים בפיסקא: שנה אחת).

מעולם לא קבלתי -ולמיטב ידיעתי מעולם לא נשלחה אלי- "הודעה מוקדמת" (לפני פרישתי) כנדרש ע"ג הטופס האמור על אף שבתקנה מצויין נכתב ומודגש פעמיים(!) שיש לעשות זאת **שנה אחת לפני מועד פרישה** (דהיינו, לשיטת הנציבות: 12.7.2011). **איש לא טוען שהדבר נעשה ובודאי לא במועד זה.** המכתב הראשון שקבלתי היה ב-4.7.12 פחות מחודש ממועד הפרישה הנדרשת.

הטיעון "שלא ניתן היה להשיג אותי" כפי שנכתב באחד המכתבים וצוטט בכתב הבקשה לסילוק התביעה על הסף מופרך לחלוטין (שלא לאמר: אידיוטי).

**ב:** ע"פ פסקה82.251(א) "הסמכות להפסיק את שירותו של עובד המועסק על-פי חוזה מיוחד, נתונה בידי נציב שירות המדינה או מי שהוסמך לכך על ידיו...",

נציב שרות המדינה היה חייב ע"פ החוק להודיע לי בכתב -ובדואר רשום- על הוצאתי לפנסיה לפחות 90 יום לפני מועד הפרישה (סעיף ? לחוק ).

מסמך ההודעה על ההחלטה להפרישני לגימלאות, נושאת תאריך 15 לאוגוסט 2012 (10 ימים אחרי סילוקי בבושת פנים מהעבודה ב-5.8.12) נחתם ע"י מר צ. לוי (שע"פ ההאמור בו הוסמך לכך ע"י נציב השרות) רק כעבור 3 חודשים נוספים ב -21.11.12, ונשלח אלי רק באמצע דצמבר 2012, כ- 5 חודשים **אחרי** מועד הפרישה, כלאמר **באיחור של יותר מ-8 חודשים מהנדרש בחוק ובחוזה** העסקתי**,** (ולא בדאר רשום).

**ג:** ע"פ הוראת פיסקא 82.923 בתקשי"ר, " פרש עובד מן השירות בנסיבות המחייבות תשלום גמלה, ישלח האחראי עותק של טופס הודעה על הפסקת העבודה גם לממונה על הגמלאות במשרד האוצר". עותק המסמך עם ההנחיות (השגויות יש לאמר), לחישוב הגימלא שהיה חייב להישלח למינהלת הגימלאות במועד האמור (90 יום לפני מועד הפרישה הצפוי). בפועל הוא נשלח למינהלת הגימלאות רק בדצמבר 2012 **(איחור של כ-8 חודשים**). רק אז החלה מינהלת הגימלאות להערך לתשלומי הפנסיה שלי, ששולמו לראשונה בסוף דצמבר 2012 (5 חודשים אחרי הפסקת משכורתי)

**ד:**  ע'פ סעיף 4 לחוזה ההעסקה שלי, ההודעה על הפסקת החוזה בחתימת נציב שרות המדינה (או מי שהוסמך על ידו) תהיה לפחות שלשה חודשים לפני מועד הפסקת העבודה אך רק לאחר קבלת פניה ממנכ"ל המשרד ואישור ועדת השרות. **הדבר לא בוצע.**

(במאמר מוסגר אוסיף בהקשר זה:

מאחר ולמיטב ידיעתי, מנכ"ל משרד האוצר לא פנה לנציב בדרישה להפסיק את שרותי באמצע תקופת החוזה, והנציב לא קיבל את אישור ועדת השרות לכך (ומניח שכלל לא פנה לועדת השרות) הרי שמר לוי לא היה מוסמך כלל לחתום בשם נציב שרות המדינה על הוצאתי לגימלאות (ואולי זו הסיבה לעיכוב בשליחתו?).

**ה**: משהופסקה משכורתי בחודש אוגוסט 2012, למעשה ללא סמכות, פניתי מיד (12.8.12) בדרישה שיחזירו אותי לעבודה ושמשכורתי תשולם, אך גם לאחר פניות חוזרות המדינה לא נתנה לי כל תשובה במשך חודשים, תוך עבירה על חוק תקנות התקשי"ר והנחיות היועץ המשפטי לממשלה מחייבות מתן תשובות בתוך 14 יום.

לנוכח התעלמות הבלתי חוקית מפניותיי באמצעותך להחזירני לעבודה ומשלא קבלתי משכורת מספר חודשים חתמתי, מחוסר ברירה, על טופס תביעה לגימלה. לצד חתימתי ציינתי במפורש: "תחת לחץ".

מהדוגמאות הנ"ל עולה בברור דפוס של התעלמות מוחלטת וחד צדדית מדרישות החוק והתקנות לעמידה במועדים.

2. בשלהי חודש דצמבר 2012, מיד שנודע לי ממינהל הגימלאות על ההנחיות השגויות לחישוב הפנסיה שלי, פניתי למנהלת מינהל הגימלאות בזמנו הגב' חנה שוורץ, בעלת הנסיון הרב וההכרות עם חוזה הבכירים. בגב' שוורץ אישרה בפני שאני צודק בטענותיי אך הבהירה לי שאין בידה לתקן את הגימלא שלי מאחר והיא קיבלה את ההנחיות ממר מ. אהרונוב, סגן נציב שרות המדינה, וכי עליה לפעול בהתאם להנחיותיו. לדבריה, **תיקון ההנחיה והגימלא היא בידו ושעלי להפנות טיעוניי אל מר אהרונוב .כך עשיתי מייד לאחר שקבלתי תלוש גימלא ראשון עם פרטי הגימלא (**מכתבי מ=8.1.2013).

באותו מועד הנחתי והבנתי ש"הפה שאסר הוא הפה שהתיר" : אותה מנהלת, חנה שוורץ, החתומה על המכתב הסטנדרטי של אישור גימלאות (הכולל את המשפט שאני רשאי לערער בבית הדין), היא שהמליצה שלא אפעל כך אלא שאפנה בפני מי שהוציא בנציבות את ההנחיות (השגויות גם לדעתה) למינהלת הגימלאות.

**מחלקת הגימלאות,**  **ומשפניתי לנציבות גם שם, לא הסבו את תשומת לבי שאני מפסיד את האפשרות לערער. אדרבא: כתבו לי ואמרו לי להמתין עד שהם יבדקו ויתנו תשובה.**

עובדה היא שלאורך כל השנים מאז, גילגלו בכירי נציבות שרות המדינה ביניהם את ערעורי וטיעוניי, בכל המכתבים שלהם, בכל השיחות עמם ועם אנשי לשכותיהם, מעולם לא הועלתה הטענה -ולו ברמז, ולו פעם אחת,- שאיחרתי כביכול או שאני עלול להפסיד את מועד העירעור.

הדבר נכון גם לגבי בכירי מינהלת הגימלאות, לרבות גב' חנה שוורץ שהיתה הממונה בזמנו (והיתה מכותבת לעירעורי), והגב' אירית צייגר, מנהלת תחום בכיר (שכר וגימלאות) שגם אתה שוחחתי מספר פעמים.

על רקע זה, כשהמדינהלא שמרה ולא הקפידה על ף אחד ממגבלות הזמן שבחוקים ובתקנות, להעלות היום טיעון על איחור בהגשת העירעור לא רק שאינה הוגנת: אם תתקבל טענה זו משמעותה אחת: המדינה באמצעות נציגיה המנוסים והמומחים במינהלת הגימלאות ובנציבות שרות המדינה אחראים למהלך בזוי של הטעיה והכשילו אותי בעצם ההפניה וגרירת הרגליים במתן תשובה ענניינית לאורך שנים.

**3.עיכובים בגלל השתהות הנציבות:**

להלן מבחר מהתגובות שקיבלתי לפניותיי הרבות לנש"מ (לפי הנחיות מינהל הגימלאות), שעיקרן: תמתין. בודקים את טענותיך (ואף פפעם לא: אין מקום להשגותיך. אחרת את המועד):

13.2.13, צ. לוי, מנהל האגף הבכיר לפרישה וגימלאות:

**מבצעים חשיבה ובדיקה.** לאחר סיומם נשוב ונשיבך"

21.5.13, מ. אהרונוב, סגן בכיר לנציב:

"נושא חישוב הגמלה **נבדק בימים אלה** ע"י מר לוי, שיודיעך דבר בהמשך".

22.5.13, מ. אהרונוב: "**הנושא הפנסיוני שלך נמצא בבדיקה עקרונית**... עד אשר תסתיים הבדיקה **נידרש להמתין"**

21.7.14, צ. לוי: **ׁ"מבצעים חשיבה מחודשת"**..."שבסיומה נשוב ונודיעך".

15.2.15, עו"ד עליזה אבן (ל. משפטית, נש"מ):

"**פנייתך נמצאת בבדיקה** ....עם תום הברור נודיעך"

5.6.16, צ.לוי**,**: "**בצענו חשיבה מחודשת**".."לענין נ. תקציבית.. מעביר להחלטת מטה השכר.."

18.8.16, צ. לוי, בשיחה טלפונית: **"אני אבדוק את הנושא"** "**אעבור על החומר**" ו"אם יהיה צורך נקבע פגישה ונדבר".

בשיחת טלפון זו, נתן לי מר לוי להבין שגם לשיטתו, באותו מועד (כ-3.5 שנים אחרי פנייתי הראשונה בינואר 2013 –כשבועיים אחרי שנודעו לי פרטי הפנסיה הראשונה ששולמה לי), מיגבלת הזמן לעירעור עדיין אינה רלוונטית (הרי אין בידי עדיין תשובה סופית אז על מה אערער), וזאת לאחר שבין היתר הזכרתי -ביוזמתי- את המגבלה של 60 יום לעירעור (בנסיון לזרז קבלת תגובה עיניינית לטיעוניי, על אף שע"פ החוזה אינני כפוף לחוק זה). מר לוי אמר לי במפורש שמגבלת ה-60 יום לא רלוונטית גם בגלל שהחוק שונה לשנה.

* + 1. צ.לוי (פרוטוקול ישיבה): חישוב הגימלה "**יישקל וייבדק בכפוף לתנאי החוזה"**.. "עד סוף החודש".

4.12.16 צ.לוי: (אי-מייל ובטלפון):**הנושא שלך הועבר ללשכה המשפטית**. ברגע שיתנו אישור...**נאשר לך עוד תוספת בדרגה** (תוך הותרת הרושם שטיעוני התובע נכונים וחסר רק משהו טכני לתיקון המעוות).

29.5.17, עו"ד ר. דול, (יוע"מש נש"מ אל נציב תלונות הציבור): **"אנו עדיין בוחנים את הבקשה".**

**אף פעם לא נאמר, לא נכתב ולא הוזכר -ולו ברמז- שאין מקום לטענותיי בגלל שאיחרתי את המועד החוקי לעירעור, בגלל שהשתהיתי כביכול או בגלל התיישנות.**

כל הנ"ל מעבר לעובדה שהיו חייבים לשלם את שכרי המלא בכל חודש מיום 1.7.12 (עד 31.3.14) ולא שילמו (הלנת שכר) ולמצער להתחיל לשלם לי פנסיה ראשונה בסוף אוגוסט 2012 ושילמו רק בתחילת ינואר 2014.